BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-162-8/22
Mostar: 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Eterović –advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-4-6272-4 od 27.12. 2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-11-4-6272-3 od 24.12.2021.godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1364-1-1-55-3-29/21 od 19.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„NABAVKA TONERA, RIBONA I DRUM UNIT-a ZA POTREBE MINISTARSTVA UNUTRAŠNJIH POSLOVA KANTONA SARAJEVO (sukcesivno)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Eterović –advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo, iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-4-6272-4 od 27.12. 2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-11-4-6272-3 od 24.12.2021.godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku, u predmetu nabavke: *„NABAVKA TONERA, RIBONA I DRUM UNIT-a ZA POTREBE MINISTARSTVA UNUTRAŠNJIH POSLOVA KANTONA SARAJEVO (sukcesivno)"*, ***i poništava se***:
   - ***Odluka o izboru ponuđača broj: 01-11-4-6272-4 od 27.12. 2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-11-4-6272-3 od 24.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Advokatskom društvu Eterović –advokati Amila Eterović, Omar

Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo, iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom iznosu odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-4-6272-4 od 27.12. 2021.godine, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1364-1-1-55-3-29/21 od 19.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„NABAVKA TONERA, RIBONA I DRUM UNIT-a ZA POTREBE MINISTARSTVA UNUTRAŠNJIH POSLOVA KANTONA SARAJEVO (sukcesivno)"*. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Eterović –advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo, iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.02.2022.god.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru ponuđača za nabavku tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-4 od 27.12.2021. godine donesenu u postupku javne nabavke tonera, ribona i drum unit-a za potrebe materijala Ministarstva unutrašnjih poslove Kantona Sarajevo (broj obavještenja: 1364-1-1-55-3-29/21) kao i na Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetu tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-3 od godine sa prijedlogom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, pobijanu Odluku o izboru ponuđača za nabavku tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-4 od 27.12.2021. godine donesenu u postupku javne nabavke tonera, ribona i drum unit-a za potrebe materijala Ministarstva unutrašnjih poslove Kantona Sarajevo (broj obavještenja: 1364-1-1-55-3-29/21), PONIŠTI u CJELOSTI te zakaže i održi e-aukciju nakon koje će donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Objavljeno u "SI. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014) i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Dana 05.01.2021. godine Društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zaprimilo je Odluku o izboru ponuđača za nabavku tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-4 od 27.12.2021. godine (u daljem tekstu: pobijana odluka) donesenu u postupku javne nabavke tonera, ribona i drum unit-a za potrebe materijala Ministarstva unutrašnjih poslove Kantona Sarajevo (broj obavještenja: 1364-1-1-55-3-29/21) i Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetu tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4- 6272-3 od 24.12.2021. godine.

Uvidom u pobijanu odluku vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo CROBOX d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 161.000,00 KM bez PDV-a.

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ na stranici 2 odluke je naveo da je ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva jer je uz ponudu dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja nije u skladu sa članom 48 stav 3 tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Nesporna je činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmetne nabavke u periodu 2019/2020 uz koji je dužan dostaviti i minimalno jednu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru u visini minmalno 50% procijenjene vrijednosti nabavke.

Također je nesporna činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od strane Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo u kojoj je navedeno:

"Na osnovu pismenog zahtjeva Printex d.o.o. Sarajevo od 03.12.2019. godine ovim potvrđujemo da je Printex d.o.o. Sarajevo prema ugovoru broj 01-19-1308/19 od 11.06.2019. godine - nabavka tonera, fotokonduktora i ribona za štampače Lexmark i Epson (LOT1) u potpunosti i na zadovoljavajući način izvršio ugovorne obaveze u vrijednosti od cca 107.640,00 KM (sa PDV-om)"

Odredbama člana 48 stav 3 tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora;
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
navode o uredno izvršenim ugovorima.

U pobijanoj odluci Ugovorni organ nije naveo iz kog razloga smatra da predmetna potvrda nije u skladu sa odredbama Zakona, pa nam samim tim nije ni jasno zbog čega je ista ocijenjena kao neprihvatljiva.

Naime nesporna je činjenica da predmetna potvrda sadrži podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
U potvrdi je također jasno naveden datum zaključenja ugovora za koji je potvrda izdata, pa obzirom da je roba isporučena po predmetnom ugovoru koji je zaključen dana 11.06.2019. godine nikako ne može biti sporno pitanje da li je obaveza izvršena u periodu 2019/2020. godina.
Obzirom da je osnovni cilju propisivanja navođenja vremena izvršenja ugovora upravo to da bi ugovorni organ mogao utvrditi da je ugovor izvršen u navedenom periodu, a što je jasno vidljivo iz dostavljene potvrde ugovorni organ nikako nije mogao zaključiti da potvrda ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora
Također kada je u vezi mjesto izvršenja obaveza sasvim je jasno da obje ugovorne strane imaju sjedište u Sarajevu, pa se shodno navedenom može zaključiti da je obaveza izvršena u mjestu sjedišta OBJE ugovorne strane.
Naročito moramo istaći i to da je BH Telecom d.o.o. Sarajevo društvo koje ima dozvolu da pruža svoje usluge samo na teritoriji BiH pa je shodno tome sasvim jasno da čak i da ugovor nije izvršen u mjestu sjedišta, a jeste, isti nikako nije mogao biti izvršen izvan granica Bosne i Hercegovine.
Posebno moramo istaći i to da smatramo da u konkretnom postupku pitanje mjesta izvršenja ranijeg ugovora uopće i nije relevantno obzirom da ugovorni organ ima sjedište u istom mjestu kao i naš vlastodavac pa je shodno navedenom jasno da ukoliko je istu obavezu izvršio bilo gdje u ranijem periodu istu će sada moći i izvršiti u mjestu svog sjedišta.
Napominjemo da mjesto izvršenja ranijeg ugovora nije uvjet za dodjelu ovog ugovora pa shodno tome koje god mjesto da je u potvrdi bilo navedeno ugovorni organ bi istu morao prihvatiti što samim tim dovodi do jasnog zaključka da taj element NIJE RELEVANTAN.
Shodno navedenom i da je raniji ugovor izvršen u Londonu potvrda bi imala istu valjanost kao i u konkretnom slučaju kada je isti izvršen u Sarajevu pa se samim tim dolazi do zaključka da navođenje mjesta izvršenja ima samo formalnu ulogu.
Dakle iako u potvrdi nije izričito navedeno da je ugovor izvršen nakon zaključenja ugovora od 11.06.2019. godine i to u mjestu sjedišta ugovornih strana smatramo da ta činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu poude kao formalno-pravno neispravne.
Posebno moramo istaći da je ocjenu ove iste potvrde već vršio Ured za žalbe u postupku vođenom protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđače ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo kojom odlukom je ova ista potvrda bila ocijenjena neprihvatljivom, a u kom postupku je Ured za žalbe Rješenjem broj JN2-03-07-1-1071-9/21 od 24.06.2021. godine poništio navedenu odluku Ugovoornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i naveo kako slijedi:
"Razmatrajući navedenu potvrdu ovaj organ ističe da ista sadrži broj i datum ugovora po kojem je nabavka realizirana. Datum ugovora je 11.06.2019. godine, datum izdavanja potvrde je 09.12.2019. godine, a kako se u potvrdi jasno navodi da je realizacija uspješno i na

zadovoljavajući način realizirana iz navedenog se jasno može zaključiti da se radi o realizaciji ugovora u 2019. godini. Daljnim uvidom u navedenu potvrdu ovaj organ je utvrdio da je navedeno da je sjedište izdavaoca potvrde na adresi Franca Lehara broj 7, Sarajevo, a kako se radi o isporuci robe može se izvesti nedvosmislen zaključak da je mjesto izvršenja tj isporuke, navedena adresa. Također ovaj organ je napravio uvid u Pravilnik o nabavkama BH Telecoma dd Sarajevo, koji se nalazi na oficielnoj internetskoj stranici, javno objavljen, iz kojeg se također nedvosmisleno može zaključiti da sve nabavke u visini nabvke (iskazane novčano) navedene u „spornoj" potvrdi, isključivo se nabavljaju i realizuju u sjedištu izdavaoca predmetne potvrde, na već pomenutoj adresi u Sarajevu, te shodno tome navod žalitelja ocijenjen je osnovanim."

Dokaz:

• Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar broj JN2-03-07-1- 1071-9/21 od 24.06.2021. godine

Naime nesporna je činjenica da je ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo DOSTAVIO traženu potvrdu o urednom izvršenju ugovora, a za koju potvrdu je već u ranijem postupku Ured za žalbe BiH utvrdio da je valjana i zakonita, pa je samim tim ISPUNIO uvjet iz tenderske dokumentacije.

S druge strane činjenica da nisu izričito istaknuti podaci o mjestu i vremenu izvršenja ugovora, a koji podaci se mogu utvrditi iz ostatka sadržaja ponude, predstavlja samo manji nedostatatak, koji nikako ne može dovesti do zabune o tome da li je predmetni ugovor uredno izvršen u predmetnom periodu i to propisanom iznosu, a dokazivanje kojih tačaka je u suštini i osnovni cilj dostavljanja potvrde.

Naše je mišljenje da se predmetno ne isticanje vremena i mjesta izvršenja ugovora u potvrdi o urednom izvršenju koja je dostavljena nikako ne može tretirati kao bitan nedostatak ponude jer bi takvo postupanje bilo u suprotnosti sa načelima i svrhom Zakona o javnim nabavkama, pogotovo obzirom da se OBA ELEMENTA MOGU UTVRIDITI IZ SADRŽAJA POTVRDE ŠTO JE NAVEO I SAM URED ZA ŽALBE U POSTUPKU JN2-03-07-1-1071-9/21.

Odnosno, budući da je POTVRDA o urednom izvršenju DOSTAVLJENA, mišljenja smo da propuštanje izričitog isticanja podatka o vremenu i mjestu izvršenja, nije značajan nedostatak zbog kog se bi se ponuda koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, smatrala neprihvatljivom.

Ističemo da je Ured za razmatranje žalbi u više postupaka nabavke zauzeo stav da manji nedostatak ponude koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima ne može smatrati osnovom za ocjenu ponude kao neprihvatljivom i to:

Rješenjem broj: JN2-02-07-1 -702-7/18 od 18. 10. 2018. godine navedeno je slijedeće "u situaciji da je izabrani ponuđač upisao jedan zahtijevani broj, ili broj 'Službenog glasnika BiH' ili broj obavještenja o javnoj nabavci, ovakav nedostatak bi bio od manjeg značaja i ne bi uticao na ponudu, jer bi se u datim izjavama jasno moglo prepoznati na koji relevantni i zvanični postupak javne nabavke se odnose date izjave, te bi ujedno i bilo u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije".

Rješenjem broj: JN2-01-07-1-134-9/18 od 04.04.2018. godine navedeno je slijedeće "Prednje navedeno pitanja koje žalitelj ističe žalbom ovaj organ nije ocijnio odlučujućim da bi se sadržaj ponude ocijenio neprihvatljivim, pogotovo što se iz sadržaja predmetne podnude, odnosnih obrazaca, može nedvojbeno utvrditi da je naveden broj Obaviještenja o nabavci broj: 1280-1-1-238-3-295/17 koji je identičan sa navedenim brojem objavljenim na portal javnih nabavki"
Rješenjem broj: JN2-01-07-1-526-7/18 od 09.10.2018. godine navedeno je slijedeće "uvidom u ponudu ponuđača Crobox doo Sarajevo ovaj organ konstatuje da je ponuđač umjesto punog naziva javne nabavke "promotivni material-pokloni" upisao samo "pokloni" te da je nadalje upisao u navedenoj izjavi ispravan broj Obavještenja o javnoj nabavci: 723-1-1-57-3-56/18, u kojoj je sadržano navedeno, te ovaj organ smatra da navedena odstupanja s obzirom da su sadržana u navedenom obaviještenju nisu bitna odstupanja kao ni broj SI glasnika te je navedeni žalbeni navod neosnovan" - u ovom postuoku na isti način je ugovorni organ cijenio i isti žalbeni navod u odnosu na drugog ponuđača Defter doo Sarajevo
Rješenjem broj: JN2-01-07.1-406-8/17 od 19.07.2017. godine navedeno je slijedeće "Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Ateh d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da na Izjavama za član 45,47 i 52 koje se nalaze u ponudi ne stoji broj Službenog glasnika BiH u kome je nabavka objavljena, ali obziorom da je na istim jasno naznačen broj obavještenja o javnoj nabavci (723-1-1-42-3-29/17), kao i postupak nabavke "Roba klase II - Vojno policijski material i oprema", apsolutno je jasno i nesporno da se izjave, koje su ispravne i ovjerene odnose na predmetni postupak tako da je izneseni nedostatak irelevantan i nebitnog karaktera, te je zbog toga izneseni navod u potpunosti neosnovan"
Rješenjem broj: JN2-01-07-1-395-9/17 od 25.07.2017. godine navedeno je slijedeće "Uvidom u ponudu ponuđaa Redeh d.o.o. Banovići, odnosno u navedene Izjave/Anekse, ovaj organ je utvrdio da na mjestu predviđenom da se upiše broj obaviještenja u kojem je objavljena predmetna nabavka i službenog glasnika, isti nije upisan. Međutim, navedeno ovaj organ ne prepoznaje kao povredu zakona, obzirom da navođenjem o kom postupku je riječ i kod kojeg ugovornog organa i naznačenjem datuma navedenih izjava nedvosmisleno upućuje na predmetni postupak, te ne ostavlja nikakvu dilemu da se sporne izjave ne odnose na predemetni postupak, zbog čega je ovaj navod neosnovan."
Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1046-9/20 od 04.06.2020. godine navedeno je slijedeće "Predmetni navod žalioca ovaj organ odbija kao neosnovan, kako je iz sadržaja Obrasca za ponude nesporno da je isti dostavljen za predmetni postupak
nabavke, da isti sadrži upisan broj nabavke ugovornog organa, pri čemu nedostatak upisivanja broja obaviještenja predmetne nabavke nije od uticaja na (drugačije) rješenje predmetne stvari."

Istina gore navedene odluke su donesne u odnosu na valjanost izjava iz člana 45-52. Zakona o javnim nabavkama međutim smatramo da se isti stav mora primjeniti i u ovom konkretnom

slučaju obzirom da se i ovdje može govoriti SAMO O MANJEM NEDOSTATKU KOJI NIKAKO NE MOŽE DOVESTI DO NASTANKA DILEME O ispunjenosti uvjeta iz TDa.
Dakle kao što je to slučaj sa sadržajem Izjava koje nemaju naveden podatak o broju službenog glasnika, međutim iz ostatka njihovog sadržaja se bez ikakve sumnje može zaključiti za koji postupak su date, tako i ovom konkretnom slučaju sadržaj potvrde u kojem nije izričito navedeno vrijeme i mjesto izvršenja ugovovora a iz ostatka njegovog sadržaja se nesumnjivo može zaključiti da je isti uredno izvršen u traženom periodu i to u iznosu duplo većem od traženog, ni ovaj konkretni nedostatak koji nikako nije od uticaja na (drugačije) rješenje predmetne stvari ne može biti osnov za ocjenu ponude našeg vlastodavca kao neprihvatljive.

Napominjemo da je nesporna činjenica da se Rješenje broj JN2-03-07-1-1071-9/21 od 24.06.2021. godine odnosi na postupak u kojem je priložena IDENTIČNA POTVRDA, a u kom postupku je Ured za žalbe potvrdio da je ista VALJANA I ZAKONITA.

Shodno svemu navedenom smatramo da bi ponuda mogla biti odbačena kao neprihvatljiva ISKLJUČIVO UKOLIKO POTVRDA NIJE NI DOSTAVLJENA što ovdje nije slučaj, dok sami sadržaj iste nikako ne može biti osnov za odbacivanje ponude pogotovo obzirom da ista zapravo sadrži sve potrebne elemente što je već i ranije utvrdio Ured za žalbe.
Posebno ističemo da je u skladu sa odredbama člana 68 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ imao pravo pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona, pa shodno tome ukoliko ugovornom organu iz sadržaja potvrde nije bilo jasno da je ugovor izvršen u Sarajevu u posljednje 3 godine mogao je tražiti pojašnjenje predmetne potvrde Ponuđaču.
Obzirom na sve gore navedeno predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
Po punomoći Advokatsko društvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo
Troškovnik - sastav žalbe (240 bodova X 3KM) = 720,00 KM
+ PDV 17% 122,40 KM
TOTAL 842,40 KM + eventualno administrativne takse na ovu žalbu po odluci Ureda za razmatranje žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u skladu sa članom 100. stav (5) a u vezi sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" 39/14) Ministarstvo unutrašnjih poslova Kanton Sarajevo u zakonskom roku, dostavlja sljedeće:
IZJAŠNJENJE
Ponuđač "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan od strane Advokatskog društva „Eterović“ d.o.o. Sarajevo - advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo, izjavio je žalbu na Odluku o izboru ponuđača za nabavku tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj 01-11-4-6272-4 od 27.12.2021. godine

donesenu u postupku javne nabavke tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (broj Obavještenja: 1364-1-1-55-3-29/21) kao i na Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetu nabavke tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-3 od 24.12.2021. godine.
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

I Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U vezi sa predmetnom žalbom Ministarstvo unutrašnjih poslova Kanton Sarajevo iznosi da je ista neosnovana iz razloga što je Žalitelj dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, međutim ista nije dostvaljena u skladu sa Odredbama člana 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH koji decidno propisuje koje podatke potvrda mora da sadrži, a to su:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Naime, Žalitelj nije ispunio uslov iz člana 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, što znači da Potvrda Žalitelja ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, samim tim traženi dokaz kojim Žalitelj dokazuje ispunjenje uslova iz člana 48. stav (3) tačka d), nije ispunjen.
Kao dokaz ponuđač je bio dužan dostaviti Potvrdu koja sadrži sve minimalne podatke koje propisuje član 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbije kao neosnovanu.
U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom na koji je izjavljena žalba i to: fco. ponude Žalitelja, fco. Zapisnika sa otvaranja ponude,
fco. dostavnica o dostavljanju zapisnika sa otvranja ponuda, fco. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda,
fco. Odluke o izboru ponuđača za nabavku tonera, ribona i drum unit-a za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, fco. dostavnica o dostavljanju Odluke o izboru ponuđača.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-6 od 18.01.2022. godine

Dana 04.02.2022. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH zaprimili smo Izjašenjenje ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj 01-11-4-6272-6 od 18.01.2022. godine.

U svom Izjašenjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana navodeći daje ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva jer je uz ponudu dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Ovim putem Uredu za žalbe BiH dostavljamo svoj odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa kojim ističemo slijedeće:

Nesporna je činjenica daje odredbama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmetne nabavke u periodu 2019/2020 uz koji je dužan dostaviti i minimalno jednu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru u visini minmalno 50% procijenjene vrijednosti nabavke.

Također je nesporna činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od strane Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo u kojoj je navedeno:

"Na osnovu pismenog zahtjeva Printex d.o.o. Sarajevo od 03.12.2019. godine ovim potvrđujemo da je Printex d.o.o. Sarajevo prema ugovoru broj 01-19-1308/19 od 11.06.2019. godine - nabavka tonera, fotokonduktora i ribona za štampače Lexmark i Epson (LOT1) u potpunosti i na zadovoljavajući način izvršio ugovorne obaveze u vrijednosti od cca 107.640,00 KM (sa PDV-om)"

Nesporna je činjenica da predmetna potvrda sadrži podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Također je nesporno da je u potvrdi jasno naveden datum zaključenja ugovora za koji je potvrda izdata, pa obzirom da je roba isporučena po predmetnom ugovoru koji je zaključen dana 11.06.2019. godine nikako ne može biti sporno pitanje da lije obaveza izvršena u periodu 2019/2020. godina.

Obzirom da je osnovni cilju propisivanja naođenja vremena izvršenja ugovora upravo to da bi ugovorni organ mogao utvrditi da je ugovor izvršen u posljednje 3 godine, a što je jasno vidljivo iz dostavljene potvrde ugovorni orgn nikako nije mogao zaključiti da potvrda ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora.

Također kada je u vezi mjesto izvršenja obaveza sasvim je jasno da obje ugovorne strane imaju sjedište u Sarajevu pa sehodno navedenom može zaključiti da je obaveza izvršena u mjestu sjedišta OBJE ugovorne strane.

Dakle iako u potvrdi nije izričito navedeno da je ugovor izvršen nakon zaključenja ugovora od 11.06.2019. godine i to u mjestu sjedišta ugovornih strana smatramo da ta činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu poude kao formalno-pravno neispravne.

Posebno moramo istaći i to da je ocjenu ove iste potvrde već vršio Ured za žalbe u postupku vođenom protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđače ugovornog organa JP BH POŠTA

d.o.o. Sarajevo kojom odlukom je ova ista potvrda bila ocijenjena neprihvatljivom, a u kom postupku je Ured za žalbe Rješenjem broj JN2-03-07-1-1071-9/21 od 24.06.2021. godine poništio navedenu odluku Ugovoornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i naveo kako slijedi:

"Razmatrajući navedenu potvrdu ovaj organ ističe da ista sadrži broj i datum ugovora po kojem je nabavka realizirana. Datum ugovora je 11.06.2019. godine, datum izdavanja potvrde je 09.12.2019. godine, a kako se u potvrdi jasno navodi da je realizacija uspješno i na zadovoljavajući način realizirana iz navedenog se jasno može zaključiti da se radi o realizaciji ugovora u 2019. godini. Daljnim uvidom u navedenu potvrdu ovaj organ je utvrdio da je navedeno da je sjedište izdavaoca potvrde na adresi Franca Lehara broj 7, Sarajevo, a kako se radi o isporuci robe može se izvesti nedvosmislen zaključak da je mjesto izvršenja tj isporuke, navedena adresa. Također ovaj organ je napravio uvid u Pravilnik o nabavkama BH Telecoma dd Sarajevo, koji se nalazi na oficielnoj internetskoj stranici, javno objavljen, iz kojeg se također nedvosmisleno može zaključiti da sve nabavke u visini nabvke (iskazane novčano) navedene u „spornoj" potvrdi, isključivo se nabavljaju i realizuju u sjedištu izdavaoca predmetne potvrde, na već pomenutoj adresi u Sarajevu, te shodno tome navod žalitelja ocijenjen je osnovanim."

Dakle nesporna je činjenica da se Rješenje broj JN2-03-07-1-1071-9/21 od 24.06.2021. godine odnosi na postupak u kojem je priložena IDENTIČNA POTVRDA,a u kom postupku je Ured za žalbe potvrdio da je ista VALJANA I ZAKONITA.

Shodno svemu navedenom smatramo da bi ponuda mogla biti odbačena kao neprihvatljiva ISKLJUČIVO UKOLIKO POTVRDA NIJE NI DOSTAVLJENA što ovdje nije slučaj, dok sami sadržaj iste nikako ne može biti osnov za odbacivanje ponude pogotovo obzirom da ista zapravo sadrži sve potrebne elemente stoje već i ranije utvrdio Ured za žalbe.

Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu ugovornog organa koji je prilikom evaluacije ponuda ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ocjenio neprihvatljivom, jer je uz ponudu dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja ***ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.***

Žalitelj navodi da je nesporna činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmetne nabavke u periodu 2019/2020 uz koji je dužan dostaviti i minimalno jednu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru u visini minmalno 50% procijenjene vrijednosti nabavke.

Također je nesporna činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od strane Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo u kojoj je navedeno:

"Na osnovu pismenog zahtjeva Printex d.o.o. Sarajevo od 03.12.2019. godine ovim potvrđujemo da je Printex d.o.o. Sarajevo prema ugovoru broj 01-19-1308/19 od 11.06.2019. godine - nabavka tonera, fotokonduktora i ribona za štampače Lexmark i Epson (LOT1) u potpunosti i na zadovoljavajući način izvršio ugovorne obaveze u vrijednosti od cca 107.640,00 KM (sa PDV-om)"

Nesporna je činjenica da predmetna potvrda sadrži podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Također je nesporno da je u potvrdi jasno naveden datum zaključenja ugovora za koji je potvrda izdata, pa obzirom da je roba isporučena po predmetnom ugovoru koji je zaključen dana 11.06.2019. godine nikako ne može biti sporno pitanje da lije obaveza izvršena u periodu 2019/2020. godina.

Obzirom da je osnovni cilj propisivanja navođenja vremena izvršenja ugovora upravo to da bi ugovorni organ mogao utvrditi da je ugovor izvršen u posljednje 3 godine, a što je jasno vidljivo iz dostavljene potvrde ugovorni organ nikako nije mogao zaključiti da potvrda ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora.

Također kada je u vezi mjesto izvršenja obaveza sasvim je jasno da obje ugovorne strane imaju sjedište u Sarajevu pa shodno navedenom može zaključiti da je obaveza izvršena u mjestu sjedišta OBJE ugovorne strane.

Dakle iako u potvrdi nije izričito navedeno da je ugovor izvršen nakon zaključenja ugovora od 11.06.2019. godine i to u mjestu sjedišta ugovornih strana smatramo da ta činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu ponude kao formalno-pravno neispravne.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa predmetnom žalbom Ministarstvo unutrašnjih poslova Kanton Sarajevo, konstatuje da je ista neosnovana, iz razloga što je Žalitelj dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, međutim ista nije dostvaljena u skladu sa Odredbama člana 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH koji decidno propisuje koje podatke potvrda mora da sadrži, a to su:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Naime, Žalitelj nije ispunio uslov iz člana 48. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, što znači da Potvrda Žalitelja ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, samim tim traženi dokaz kojim Žalitelj dokazuje ispunjenje uslova iz člana 48. stav (3) tačka d), nije ispunjen.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 26 dostavio Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od strane BH Telecom d.d Sarajevo u kojoj je navedeno: *„Ovim potvrđujemo da je firma Printex d.o.o. Sarajevo na osnovu ugovora broj 01-19-1308/19 od 11.06.2019 godine - nabavka tonera, fotokonduktora i ribona za štampače Lexmark i Epson LOT-1 u potpunosti i na zadovoljavajući način izvršio ugovorene obaveze u vrijednosti cca 107.640,00KM sa PDV-om. Navedena potvrda je ovjerena i potpisana od strane ovlaštenih osoba.“*

Razmatrajući navedenu potvrdu ovaj organ navodi da je ista već bila predmetom ocjenjivanja ovog organa u Rješenjem broj JN2-03-07-1-1071-9/21 od 24.06.2021. godine, te je tom prilikom konstatovano da predmetna potvrda sadrži broj i datum ugovora po kojem je nabavka realizirana. Datum ugovora je 11.06.2019 godine, datum izdavanja potvrde je 09.12.2019 godine, a kako se u potvrdi jasno navodi da je realizacija uspješno i na zadovoljavajući način realizirana iz navedenog se jasno može zaključiti da se radi o realizaciju ugovora u 2019. godini.

Daljnim uvidom u navedenu potvrdu ovaj organ je utvrdio ***da je navedeno da je sjedište izdavaoca potvrde na adresi Franca Lehara broj 7, Sarajevo, a kako se radi o isporuci robe može se izvesti nedvosmislen zaključak da je mjesto izvršenja tj isporuke, navedena adresa.***

Također ovaj organ je izvršio uvid u Pravilnik o nabavkama BH Telecoma dd Sarajevo, koji se nalazi na oficielnoj internetskoj stranici, javno objavljen, iz kojeg se također nedvosmisleno može zaključiti da sve nabavke u visini nabavke (iskazane novčano) navedene u predmetnoj „spornoj“ potvrdi, isključivo se nabavljaju i realizuju ***u sjedištu izdavaoca predmetne***

potvrde, na već pomenutoj adresi u Sarajevu, te shodno tome predmetna potvrda je za ovaj organ ocjnenjena prihvatljivom, dok je navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dipozitivu Rješenja.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-4-6272-4 od 27.12. 2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-11-4-6272-3 od 24.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku Advokatskom društvu Eterović –advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović i Neža Đapo iz Sarajeva, u iznosu od 842,40 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku , ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- PRINTEX d.o.o. Sarajevo,
  po punomoćniku Advokatskom društvu Eterović –
  advokati Amila Eterović, Omar Eterović,
  Vedran Eterović i Neža Đapo iz Sarajeva
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo
- CROBOX d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a